



MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU

Ing. Jan Mládek, CSc.
ministr

V Praze dne 10. listopadu 2015

Č. j.: MPO 52598/15/32100/01000

Vážená paní předsedkyně,

obdržel jsem Váš dopis ze dne 4. listopadu 2015, ve kterém se obracíte na Ministerstvo průmyslu a obchodu se žádostí o stanovisko na vypsání podpory pro výrobní elektřiny uvedené do provozu podle zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů) a dále na vypsání podpory pro výrobní elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, druhotné zdroje a výrobní tepla z obnovitelných zdrojů z biomasy a geotermální energie.

Na úvod mé odpovědi si Vás dovoluji nejprve upozornit, že Energetický regulační úřad, jakožto nezávislý regulátor, se podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), má řídit při výkonu své působnosti pouze zákony a jinými právními předpisy a nesmí přijímat ani vyžadovat pokyny od jakéhokoliv orgánu moci výkonné, tedy ani od Ministerstva průmyslu a obchodu. Podle stejného ustanovení energetického zákona má také Energetický regulační úřad postupovat tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomocí. Na níže uvedené vyjádření je tak potřeba nahlížet pouze jako na názor Ministerstva průmyslu a obchodu, kterým se samozřejmě Energetický regulační úřad nemusí řídit a není jím jakkoli vázán.

Dále uvádím, že Vámi zmiňovaný dopis našeho ministerstva č. j. MPO 50518/15/32100/32000 ze dne 27. října 2015 reagoval na iniciativu a na dopis Energetického regulačního úřadu doručený na ministerstvo dne 22. října 2015. Tento dopis Vašeho úřadu jednoznačně žádal po ministerstvu stanovisko k vypsání podpory pro výrobní, které mají být všechny uváděné do provozu od 1. ledna 2016. Konkrétně se jedná o výrobní s instalovaným výkonem do 500 kW využívající bioplyn vznikající z více než 70 % ze statkových hnojiv a vedlejších produktů živočišné výroby anebo z biologicky rozložitelného odpadu, malé vodní



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

elektrárny a výroby elektřiny spadající pod novelizované přechodné ustanovení podle zákona č. 310/2013 Sb. (ve znění zákona č. 131/2015 Sb.).

K otázce položené v tomto Vašem dopisu, který navazuje na Váš předchozí dopis, uvádím právní názor ministerstva, že situace ohledně výpásání podpory pro výroby elektřiny spadající pod zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů a pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla a pro druhotné zdroje a teplo z obnovitelných zdrojů z biomasy a geotermální energie, je odlišná od výroben, které budou nebo mají být uváděny do provozu od 1. ledna 2016, a to hned v několika bodech.

Prvním rozdílem je to, že všechny výše uvedené výroby, na které Vaším dalším doručeným dopisem žádáte další stanovisko ministerstva, již čerpají provozní podporu a výplata tak již probíhá, a to pro některé zdroje již od roku 2006. Uvedené výroby mají dnes nastavené financování a ve velké řadě případů byl na výstavbu těchto uvedených výroben využito k financování cizí kapitál a to ve formě bankovního úvěru nebo jiného finančního produktu. V případě zastavení financování podpory pro uvedené výroby, které by v řadě případů byly nuceny zcela ukončit svoji činnost, by tato situace dopadla negativně také na finanční sektor, který poskytl finanční prostředky na výstavbu a rozvoj celého odvětví obnovitelných zdrojů energie a energetiky v ČR.

Druhým rozdílem je to, že uvedené výroby velmi výrazně přispívají k dosahování cíle společného zájmu Evropské unie a závazku České republiky v oblasti dosažení podílu energie z obnovitelných zdrojů nastaveného v evropské legislativě, kterým je směrnice EP a rady č. 2009/28/ES, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES. V tomto případě se tedy Česká republika reálně vystavuje riziku nesplnění svého závazného cíle v oblasti obnovitelných zdrojů energie v roce 2020, což by se mohlo následně projevit v zahájeném řízení Evropské komise s ČR o nenaplnění a neimplementaci příslušné evropské legislativy.

Třetím rozdílem, který navazuje na již výše uvedený první rozdíl, je to, že výroby uváděné do provozu od 1. ledna 2016 mohou ovlivnit realizaci projektu a termín uvedení výroby do provozu nebo upravit svoje financování, a to i s ohledem na stanoviska o výplatě podpory, která bude realizována, až pokud bude pro uvedenou podporu stanoveno kladné notifikační rozhodnutí Evropské komise, tedy rozhodnutí o souladu podpory s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie a toto stanovisko je pro výrobce nebo investory do předmětných výroben dopředu známé. Výroby, na které požaduje v dodatečném dopise Váš úřad stanovisko, takový výběr nemají a stanovisko nebylo výrobcům nebo investorům známo před jejich realizací, a je otázkou, zda to lze považovat za transparentní a předvídatelný výkon.

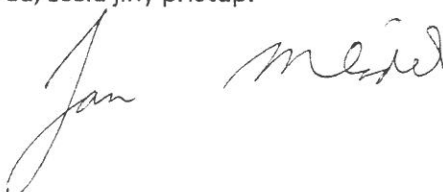


Čtvrtým rozdílem je to, co jsme uváděli již v našem vyjádření v předchozím dopise, a to že poskytováním provozní podpory pro většinu výroben uvedených do provozu od 1. ledna 2016 by došlo k překročení již vydaného notifikačního rozhodnutí SA. 35177 (2014/NN), kdy pro ostatní výrobní (výrobní elektřiny spadající pod zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, pro druhotné zdroje a teplo z obnovitelných zdrojů z biomasy a geotermální energie) žádné notifikační řízení zatím Evropská komise nevydala, jelikož řízení v současné době stále probíhají.

Pátým rozdílem, který uvádím, je to, že o poskytování provozní podpory pro uvedené výrobní (výrobní elektřiny spadající pod zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, pro druhotné zdroje a teplo z obnovitelných zdrojů z biomasy a geotermální energie) je Evropská komise informována, což lze vyvodit z dotazů, komunikace a materiálů předkládaných Evropskou komisí a Českou republikou v rámci všech probíhajících řízení. Evropská komise je mimo jiné informována, kolik bylo vyplaceno provozní podpory pro výrobní uvedené do provozu v období 2006 až 2012. O situaci v oblasti výroben uvedených do provozu před 1. lednem 2013 je tak od České republiky Evropská komise podrobně informována. Do současné doby nebylo s Českou republikou zahájeno Evropskou komisí žádné řízení o vyplacené podpoře pro tyto zdroje.

Na závěr si dovoluji uvést ještě otevřenou polemiku směřující k situaci pro vypsání resp. nevypsání podpory pro výrobní elektřiny spadající pod zákon č. 180/2005 Sb., pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, pro druhotné zdroje a teplo z obnovitelných zdrojů z biomasy a geotermální energie. Není zřejmý důvod odlišného postupu Energetického regulačního úřadu v období na rok 2016 v porovnání s předchozími obdobími, kdy za stejné a nezměněné situace, tedy nevydání notifikačního rozhodnutí pro uvedené výrobní a pokračujícího řízení Evropské komise o souladu slučitelnosti podpory s pravidly veřejné podpory EU, navrhuje Energetický regulační úřad, zcela jiný přístup.

S pozdravem



Vážená paní
Ing. Alena Vitásková
předsedkyně
Energetický regulační úřad
Masarykovo náměstí 5
586 01 Jihlava



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU